

WKS.DIP.503. 372 .MR.2016

Warszawa, dnia 24. 06. 2016

WPLYNĘŁO DNIA

30 CZE. 2016

Pan

Tomasz Lenart

Redaktor Naczelny

WatchDogPFRON

szanowny Panie Redaktorze,

w ostatnich publikacjach na portalu watchdogpfron.pl kilkakrotnie dokonali Państwo nadinterpretacji moich wypowiedzi oraz nie popartego faktami przypisywania PFRON nieprawdziwych intencji. W szczególności dotyczy to dwóch artykułów: z 23 maja 2016 r. zatytułowanego „Robert Kwiatkowski: Trzeba zmienić wizerunek niepełnosprawnych na rynku pracy” oraz z 30 maja 2016 zatytułowany „Dynów a sprawa polska. Polityka społeczna w erze informacji lub informacja w służbie polityki społecznej” – obu autorstwa red. Jana Kwiatka.

Pierwszy artykuł stanowił zrekapitulowanie i omówienie mojego wystąpienia z panelu dyskusyjnego „Konstruktywni: Czy realny jest zdrowy powrót do pracy?”, który odbył się podczas Europejskiego Kongresu Gospodarczego w Katowicach. Jak łatwo zauważyć z treści artykułu Autor nie był gościem Kongresu, a swoje omówienie oparł na kilkudzaniowej notatce zamieszczonej w portalu pulshr.pl 19 maja 2016 roku. Tego typu notatki z paneli dyskusyjnych, pisane – jak wynika z samej treści artykułu – w ich trakcie, nie zawierają całej treści wypowiedzi a jedynie uproszczone i skrócone jej fragmenty. Zacytowane wypowiedzi są oczywiście prawdziwe, jednak z Państwa artykułu odbiorcy mogą wysnuć wniosek, że sprowadzam problem zwiększenia aktywności zawodowej osób niepełnosprawnych jedynie do kwestii promocji, co nie jest prawdą.

Nigdy nie twierdziłem, że wszyscy pracownicy z niepełnosprawnością są lepszymi pracownikami, niż osoby sprawne. Powiedziałem natomiast, że kompetencje osób niepełnosprawnych są często niedoceniane, gdyż pracodawcy postrzegają je przede wszystkim przez pryzmat niepełnosprawności.

Teza, że pracodawcy osób niepełnosprawnych są bardziej, niż sami zainteresowani zadowoleni z systemu wsparcia wynika z konkluzji, że w obowiązującym systemie opartym na dofinansowaniu do wynagrodzeń zatrudnionych osób niepełnosprawnych to pracodawca jest w rzeczywistości odbiorcą pomocy publicznej.

Teza o konieczności „zmiany wizerunku osób niepełnosprawnych” wśród pracodawców oparta jest na przekonaniu, że oprócz systemu zachęt finansowych, niezbędna jest edukacja pracodawców w zakresie niedyskryminacji na rynku pracy. Takie stanowisko wynika wprost z art. 27 Konwencji ONZ o prawach osób niepełnosprawnych. Uważam ponadto, że niezbędne jest uświadomienie pracodawcom, że kwestia zatrudnienia osób niepełnosprawnych nie może być sprowadzana jedynie do poziomu pomocy publicznej. Jest to również kwestia otwartości firm, kultury organizacyjnej, a wreszcie – przekonania, że firma otwarta na osoby niepełnosprawne zyskuje – również w wymiarze

odbioru społecznego, czy otwarcia na potrzeby klientów z niepełnosprawnościami. Takie stanowisko nie zmienia jednak faktu, że narzędzia finansowe wspierania aktywności zawodowej osób niepełnosprawnych stanowiły i stanowią rdzeń systemu wsparcia.

Drugi artykuł zawiera sugestię, że celowo nie udostępniamy danych blokując w ten sposób możliwość rzetelnej niezależnej analizy naszych działań przez dziennikarzy, czy sektor pozarządowy. Jest to stwierdzenie nieprawdziwe, co więcej – upublicznione w formie artykułu przed uzyskaniem ostatecznej odpowiedzi z Funduszu. Poważnie narusza to zaufanie, jakie miałem dotychczas do rzetelności Redakcji.

Pragnę zwrócić uwagę, że tylko od początku 2015 roku złożyli Państwo do Funduszu ponad 40 wniosków o udostępnienie informacji publicznej. W większości z nich – jeśli nie budziły wątpliwości od strony formalnej - otrzymali Państwo odpowiedź niezwłocznie. Jeżeli PFRON wydawał decyzje o odmowie udostępnienia informacji publicznej, zawsze były one jasno uzasadnione i uzasadnienie to było Państwu znane.

Ponadto, w konkretnym przypadku opisanym w artykule o Dynowie, nie odmówiliśmy udzielenia oczekiwanych informacji – wyjaśniliśmy, że przetworzenie informacji tak, aby była możliwa do wykorzystania jest czasowo- i pracochłonne. W związku z tym poprosiliśmy o potwierdzenie, że działania, które PFRON będzie musiał podjąć, faktycznie wynikać będą z powodów szczególnie istotnych dla interesu publicznego. Podkreślam, że stanowisko takie jest zgodne z prawem i orzecznictwem sądów administracyjnych.

Osobiście jestem zwolennikiem jak największej transparentności działań administracji. Jestem gotów zadeklarować, że otrzymają Państwo oczekiwane informacje i ze strony Funduszu – tak jak dotychczas – nie będzie stosowana żadna obstrukcja. Na witrynie Funduszu, www.pfron.org.pl będę chciał publikować jak największą liczbę danych i analiz, tak aby informacje, pozwalające ocenić działania Funduszu były powszechnie dostępne. Wymaga to jednak czasu: w chwili obecnej prowadzimy prace nad zmianą struktury serwisu, aby stał się bardziej przejrzysty i użyteczny dla odbiorców, w tym dziennikarzy zainteresowanych tematyką PFRON. Proszę więc o nie przypisywanie moim pracownikom i mnie nieprawdziwych intencji i nie przeinaczanie faktów.

Proszę o opublikowanie powyższych wyjaśnień w formie polemiki.

z pozdrowieniami
PREZES FUNDUSZU

Robert Kwiatkowski